

## Чужой Текст Как Свой: Этическая Проблематика Интеллектуальной Неблагодарности

**Мухамедова З. М.**

Д.ф.н., профессор, Ташкентский государственный медицинский университет,  
[muhamedova\\_zamir@mail.ru](mailto:muhamedova_zamir@mail.ru)

**Аннотация:** В статье рассматривается феномен интеллектуальной неблагодарности как форма академического плагиата и этического нарушения в научной среде. На основе анализа трёх конкретных публикаций доцента Юлдашевой Л.С., вышедших в 2025 году (отчет январь–май), демонстрируются случаи систематического текстового заимствования без указания источников, а также манипуляции библиографией. Особое внимание уделено этической оценке присвоения трудов студентов и философских исследований без авторской переработки. Отмечается, что включение нерелевантных "собственных" источников в списки литературы является дополнительной формой научной недобросовестности. Предлагаются меры по предупреждению подобных нарушений в академической практике.

**Ключевые слова:** академическая этика; плагиат; интеллектуальная неблагодарность; научная добросовестность; библиографические манипуляции; цитирование; философия науки; публикационная культура.

### **Введение:**

#### **Интеллектуальная честность как ценность научного сообщества.**

Современная наука основывается не только на поиске истины, но и на строгих этических нормах, охраняющих интеллектуальную собственность, признание авторства и открытость научного взаимодействия. Этика научной деятельности — это не только технический свод правил, но выражение уважения к интеллектуальному труду другого. Когда исследователь присваивает чужой текст, он нарушает не только законодательные нормы, но и разрушает ткань академического доверия.

Согласно статье 7 Закона Республики Узбекистан «О науке и научной деятельности» № ЗРУ–576 от 29 октября 2019 года, одним из принципов научной деятельности является «добросовестность, объективность и прозрачность научных исследований» [2]. Этические стандарты международного сообщества (например, COPE – *Committee on Publication Ethics*) трактуют плагиат как «использование слов, идей или результатов чужой работы без должного признания источника», что квалифицируется как серьезное нарушение публикационной этики.

Однако наряду с правовыми аспектами всё чаще встает вопрос об этике **интеллектуальной благодарности**: насколько современные исследователи осознают долг перед своими учителями, источниками и коллегами, особенно в гуманитарной науке, где идеи имеют сложную, контекстуальную и межтекстовую природу?

#### **Материалы и методы**

Методологическую основу исследования составили принципы академической этики, положения международных стандартов публикационной добросовестности (в частности,

рекомендаций COPE — Committee on Publication Ethics), а также положения Закона Республики Узбекистан «О науке и научной деятельности» (№ ЗРУ–576 от 29.10.2019).

Анализ опирается на сравнительно-текстовый метод, включающий:

лексическое сопоставление фрагментов оригинальных и дублирующих текстов;

выявление структурных и композиционных совпадений;

анализ соответствия тематики статей и заявленных библиографических источников

выявление случаев нерелевантных и манипулятивных ссылок;

этическую квалификацию действий на основе академических норм и профессиональных стандартов.

В качестве материала использованы три научные статьи, опубликованные от имени доцента Л.С. Юлдашевой в период январь–май 2025 года, и их оригиналы: статьи Т.А. Корнауховой (2015), С.Ж. Ахмедовой (2015) и А.С. Семенчевой (2018), размещённые в открытых научных базах данных. Дополнительно учитывались формальные признаки академической недобросовестности: отсутствие DOI, публикации вне рецензируемых изданий, наличие орфографических и библиографических нарушений.

### **Интеллектуальная неблагодарность как форма этической девальвации**

Плагиат — это не просто техническое копирование текста. Это этическое действие, подменяющее авторское признание, благодарность и научный долг — **личной выгодой, карьерным продвижением или имитацией научной продуктивности**. В этом смысле интеллектуальная неблагодарность — более широкий феномен, проявляющийся, в том числе, через замалчивание источников, присвоение результатов совместных исследований, или даже сокрытие идейных заимствований от менее статусных авторов — аспирантов, студентов, коллег по кафедре.

Философ Эммануэль Левинас писал, что ответственность за другого возникает раньше свободы — и в академической сфере это "другой" часто оказывается автором, чьё имя не упомянуто. Интеллектуальная неблагодарность — это не только этическое падение, но и отказ от диалога, превращение науки в риторическую симуляцию.[1]

### **Обсуждение и результаты**

Конкретные кейсы плагиата Л.С. Юлдашевой как проявление системной нечестности

#### **1. Первый кейс: копирование статьи Т.А. Корнауховой**

##### **Публикация:**

Юлдашева Л.С. «Врачебная этика — профессиональная этика» // *SCHOLAR*, 2025, № 5. DOI: 10.5281/zenodo.15163770 [3]

##### **Источник:**

Корнаухова Т.А. «Специфика профессиональной этики медицинского работника» // *Теория и практика общественного развития*, 2015, № 6, с. 159–162.

Ссылка на оригинал- [https://cyberleninka.ru /article/n/spetsifika-professionalnoy-etiki-meditsinskogo-rabotnika](https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-professionalnoy-etiki-meditsinskogo-rabotnika) [4]

**Анализ заимствований:** В статье Юлдашевой систематически воспроизводятся элементы оригинального текста Т.А. Корнауховой:

- **Аннотация** — идентична дословно;
- **Ключевые слова** — совпадают или незначительно переформулированы;
- **Основной текст** — повторяет структуру, логику и конкретные формулировки оригинала;
- **Заключение** — совпадает дословно;

➤ **Ссылки на оригинал отсутствуют.**

По сути, публикация является точной копией с минимальными косметическими изменениями. Это не только нарушение авторского права, но и сознательная попытка выдать чужой научный труд за свой.

**Этическая квалификация:** Этот случай демонстрирует **тотальный вербальный плагиат**, не оставляющий сомнений в умышленности действия. Отсутствие ссылок на оригинал исключает возможность квалификации как «небрежного цитирования» — перед нами очевидный пример **присвоения чужого авторства**. Нарушены принципы добросовестности, изложенные в законе РУз «О науке», и базовые положения COPE.

**Вывод:**

Этот кейс требует немедленной ретракции публикации, информирования редакции журнала *SCHOLAR*, а также официального объяснения от автора.

**2. Второй кейс: философия Ибн Туфайля — заимствование у С.Ж. Ахмедовой**

**Публикация:**

Юлдашева Л.С. «Философское наследия Ибна Туфайля» // *Makon va zamon / Space & Time Journal*, 2025, № 1 (№ 3), с. 61–67. [ 5]

**Источник:**

Ахмедова С.Ж. «Элементы аристотелевского учения в онтологии Ибн Туфайля» // *Sharqshunoslik / Востоковедение*, 2015, № 1.

\Ссылка на оригинал- <https://orientalstudies.uz> [ 6]

**Анализ заимствований:**

В статье Юлдашевой повторяются:

- философские категории (акт, потенция, интеллект) — в том же порядке и терминологии;
- логика аргументации и структура философского анализа;
- терминологический аппарат, в том числе фразы, характерные для Ахмедовой.

Примечательно, что статья Юлдашевой:

- отсутствует в научных базах;
- не имеет DOI;
- доступна только в виде PDF-файла, приложенного к отчёту;
- заголовок содержит орфографическую ошибку («наследия» вместо «наследие»).

**Этическая**

**квалификация:**

Речь идёт о **недокументированном философском заимствовании**, при этом публикация используется для фиксации «научной активности». Учитывая отсутствие официального размещения и рецензирования, можно говорить не только о плагиате, но и о **фальсификации публикационной отчетности**.

**Вывод:**

Данный случай требует как академической, так и административной оценки. Возможны основания для признания публикации недействительной и исключения её из учёта при аттестации или отчётности.

**3. Третий кейс: присвоение текста студентки А.С. Семенчевой**

**Публикация:**

Юлдашева Л.С. «В медицине системный подход — философско-методологический фундамент её развития» // *SCHOLAR*, 2025.

DOI: 10.5281 /zenodo .15254365 [ 7]

### **Источник:**

Семенчева А.С. «Диалектика и системный подход в медицине» // *Форум молодых ученых*, 2018. Ссылка на оригинал- <https://cyberleninka.ru/article/n/dialektika-i-sistemnyu-podhod-v-medicine> [ 8]

### **Анализ заимствований:**

- Заимствование **лексических форм**, аргументационной структуры и понятийной схемы;
- Подмена ссылочного аппарата **нерелевантными источниками**, не связанными с темой (включая собственные ранее опубликованные эссе и популярные заметки);
- Отсутствие упоминания оригинала;
- Попытка «маскировки» копирования путём разбавления текста ненужной библиографией.

**Этическая квалификация:** Особую тяжесть нарушению придаёт тот факт, что автором оригинала является студентка. Присвоение её труда преподавателем — это не только плагиат, но и **злоупотребление академическим положением**. Добавление фиктивных источников усугубляет нарушение и переводит его в плоскость **академического мошенничества**. Характерной чертой многих «публикаций» Л.С. Юлдашевой является включение в библиографию собственных материалов, не имеющих тематического и методологического отношения к основному тексту статьи. Так, в статье о системном подходе в медицине присутствуют такие ссылки, как:

«Духовный мир каждого человека»;

«О духовном наследии Востока»;

«Дух как природная сила в воззрениях Беруни».

Ни одна из этих работ:

не содержит анализа категорий «системность», «методология» или «диалектика»;

не входит в научный дискурс по теме системного подхода;

не подкрепляет и не подтверждает тезисы статьи.

Это указывает на сознательное насыщение библиографии нерелевантными ссылками, вероятно:

для создания иллюзии научной глубины;

для усиления показателя «научной активности»;

либо для продвижения собственного имени в поисковых системах и цифровых индексах.

Такого рода действия выходят за рамки обычной небрежности. Они демонстрируют инструментальное отношение к библиографии как к способу «украсить» текст, а не как к выражению научной ответственности. Это квалифицируется как манипуляция ссылками, подрывающая стандарты рецензирования и индексирования.

Эта особенность подчёркивает, что текстовое заимствование сопровождается искажением научной референции и нарушением норм добросовестного академического цитирования. Такие действия требуют отдельной оценки как попытки ввести в заблуждение научное сообщество.

### **Вывод:**

Данный случай подлежит рассмотрению как **грубое нарушение академической этики с отягчающими обстоятельствами**, и требует внутреннего расследования в редакции и вузе, а также официального запроса объяснений от автора.

## Этика благодарности и право на интеллектуальное происхождение

Академическая культура строится не только на логике доказательства и точности аргументов, но и на нравственной основе, в которую включены **признание источников, интеллектуальная честность и благодарность учителям, коллегам, оппонентам**. Благодарность — это не комплимент, а **формализованная этическая норма**, проявляющаяся в ссылках, сносках, упоминаниях в благодарностях и указании соавторства.

В философии науки существует понятие «интеллектуального происхождения» идеи, гипотезы, концепции. Если это происхождение не обозначено, происходит **обрыв логики научного наследования**, подмена авторских смыслов и разрушение доверия к знаниям как к результату коллективного усилия. Присвоение чужих текстов — это не только правонарушение, но и **обнуление чужого вклада**.

Особенно тревожно, когда присваиваются тексты младших участников научного процесса — студентов, аспирантов, молодых авторов. Такая практика представляет собой **асимметричную этическую ситуацию**, в которой авторитет и должность используются для сокрытия заимствования.

Системный плагиат, как в случае с публикациями Л.С. Юлдашевой, свидетельствует не о разовой ошибке, а о **нормализованной культуре интеллектуальной неблагодарности**, где исчезают научный долг, совесть исследователя и идея научной преемственности.

### Заключение: от кейса — к норме предупреждения

Представленные выше три случая текстового плагиата показывают, что мы имеем дело не с эпизодом, а с **системной этической девиацией**, угрожающей репутации научного учреждения, редакциям журналов и принципам академической честности.

Дальнейшее замалчивание подобных практик только усугубляет кризис доверия к научным результатам и их авторам.

### Рекомендуемые меры:

1. **Ретракция всех трёх публикаций** с официальным уведомлением в DOI-реестрах и базе Zenodo.
2. **Проведение служебной проверки** с запросом письменного объяснения от автора.
3. **Информирование редакций журналов SCHOLAR и Makon va zamon** с требованием внутреннего редакционного расследования.
4. **Создание комиссии по академической этике** в институте/вузе, где работает автор, с привлечением независимых экспертов.
5. **Подача информации в Министерство высшего образования и науки**, если публикации были использованы в конкурсах, отчётах или аттестации.
6. **Внедрение курса по академической этике и культуре цитирования** в учебные программы гуманитарных и медицинских вузов.

Интеллектуальная благодарность — это не жест вежливости, а основа культуры науки. Плагиат разрушает не только текст, но и отношения между людьми, и подрывает саму идею совместного поиска истины. Поэтому своевременное выявление, документирование и этическая квалификация таких действий — долг академического сообщества.

### Библиография

1. Levinas E. Emmanuel Levinas // the Stanford Encyclopedia of Philosophy. – Fall 2018 Edition / Ed. by E.N. Zalta. – URL: <https://plato.stanford.edu/entries/levinas/>
2. Закон Республики Узбекистан «О науке и научной деятельности» № ЗРУ–576 от 29 октября 2019 <https://lex.uz/ru/docs/4571492>

3. Юлдашева Л.С. «Врачебная этика — профессиональная этика» // *SCHOLAR*, 2025, № 5. DOI: 10.5281/zenodo.15163770
4. Корнаухова Т.А. «Специфика профессиональной этики медицинского работника» // *Теория и практика общественного развития*, 2015, № 6, с. 159–162. <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-professionalnoy-etiki-meditsinskogo-rabotnika>
5. Юлдашева Л.С. «Философское наследия Ибна Туфайля» // *Maqon va zamon / Space & Time Journal*, 2025, № 1 (№ 3), с. 61–67.
6. Ахмедова С.Ж. «Элементы аристотелевского учения в онтологии Ибн Туфайля» // *Sharqshunoslik / Востоковедение*, 2015, № 1. <https://orientalstudies.uz>
7. Юлдашева Л.С. «В медицине системный подход — философско-методологический фундамент её развития» // *SCHOLAR*, 2025. DOI: 10.5281/zenodo.15254365
8. Семенчева А.С. «Диалектика и системный подход в медицине» // *Форум молодых ученых*, 2018. <https://cyberleninka.ru/article/n/dialektika-i-sistemnyy-podhod-v-meditsine>